

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2009 M. GRUODŽIO 16 D. NUTARIMO NR. 1725 „DĖL
VALSTYBĖS PARAMOS DAUGIABUČIAMS NAMAMS ATNAUJINTI (MODERNIZUOTI)
TEIKIMO IR DAUGIABUČIŲ NAMŲ ATNAUJINIMO (MODERNIZAVIMO) PROJEKTŲ
ĮGYVENDINIMO PRIEŽIŪROS TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO IR DAUGIABUČIO NAMO
ATNAUJINIMO (MODERNIZAVIMO) PROJEKTUI ĮGYVENDINTI SKIRTO
KAUPIAMOJO ĮNAŠO IR (AR) KITŲ ĮMOKŲ DIDŽIAUSIOS MĖNESINĖS ĮMOKOS
NUSTATYMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. TAP-22-1957) (TAIS NR. 22-12370(2))**

2022-11-21 Nr.NV-3309

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Vertinant Projekto 1.1 papunktį (keičiamo nutarimo 2.1.2 papunktį), pažymėtina, kad nėra aiškus paskutinio sakinio, kuris nustato šios nuostatais taikymą, tikslas, t. y. norminiame teisės akte teisės normos (taisyklės) turėtų būti dėstomos atskirai nuo konkrečios taisyklės taikymo nuostatų. Tuo labiau, kad teisinio aiškumo stokotų teisinis reguliavimas, pagal kurį tame pačiame punkte būtų dėstoma elgesio taisyklė (teisės norma), ir kartu būtų nustatomas jos taikymas, nes tokiu atveju nebūtų aišku, kokiai teisės akto redakcijai nurodyta taisyklė būtų priskirta. Atsižvelgiant į tai, Projekto rengėjas turėtų atitinkamų punktų (papunkčių) taisyklės dėstyti kaip atitinkamus pakeitimus, o jų taikymas turėtų būti nustatytas atskirai – Projekto pabaigoje. Ši pastaba taikytina visam Projektui, kuriame yra tame pačiame punkte (papunktyje) nustatyta ir elgesio taisyklė ir jos taikymo nuostatos, t. y. visos jos turėtų būti atskirtos.

2. Projekto 1.2 papunktis (keičiamo nutarimo 2.3-1 papunktis) tikslintinas atsisakant žodžio „gali“, kuris suponuoja diskreciją, kas neturėtų būti įtvirtinta, jeigu būtų tenkinamos visos sąlygos avansui gauti, t. y. Agentūra neturėtų svarstyti, ar suteikti avansą ar ne, jeigu avanso gavimo sąlygos yra tenkinamos. Siekiant teisinio aiškumo siūlytina nustatyti, kad Agentūra *priima sprendimą* suteikti avansą, kai yra tenkinamos sąlygos nustatytais atvejais.

3. Projekto 1.2 papunktyje (keičiamo nutarimo 2.3-1.1 papunktyje) nustatoma, kad prašymas pateikiamas *Aplinkos projektų valdymo informacinėje sistemoje*. Kaip matyti iš Projekto nuostatų ne tik šis, bet ir kiti prašymai ir dokumentai privalomai bus teikiame ir gaunami per nurodytą informacinę sistemą. Siekiant Vyriausybės nutarimu nustatyti privalomą naudojimą visiems atitinkama informacine sistema – tiek privatiems, tiek viešiesiems, taip pat ir Vyriausybei

nepavaldiems subjektams – tokia informacinė sistema turėtų būti įtvirtinta įstatyme, todėl siūlytina keičiant įstatymą atitinkamas nuostatas įtvirtinti jame.

4. Siekiant teisinio aiškumo ir sistemiškumo, Projekto 1.2 papunktis (keičiamo nutarimo 2.3-1.6 papunktis) turėtų būti išskaidomas, t. y. kiekvienas nesuteikti avanso pagrindas turėtų būti dėstomas atskirai papunkčiais, t. y. 2.3-1.6.1, 2.3-1.6.2 ir kt.

5. Taip pat Projekto rengėjas turėtų įvertinti Projekto 1.2 papunkčio (keičiamo nutarimo 2.3-1.6 papunkčio) nuostatą, nustatančią, kad „*paaaiškėja, kad bus nutraukta Valstybės paramos sutartis, nes projekto administratorius nevykdo sutartinių įsipareigojimų*“, t. y. manytina, kad šis pagrindas yra neaiškus ir neapibrėžtas, t. y. formuluotė per „paaaiškėja“ – neaišku, nei kaip tai įforminama, nei kieno ir koks tai sprendimas ir kada laikytina, kad jau paaaiškėjo ir pan., lygiai taip pat formuluotė „bus nutraukta“, teisiškai yra ydinga, nes atsakomybė nustatoma už ateityje atsakomybės taikymą. Tokios sąlygos, nukreiptos į ateitį, neturėtų būti, todėl siūlytina arba performuoti šį pagrindą atsižvelgiant į išsakytas pastabas, arba tokio pagrindo atsisakyti.

6. Projekto 2.2 papunktyje įvertinus papildomai įrašomo dokumento turinį, turėtų būti keičiami žodžiai „nustatytą tvarką“ į labiau pagal prasmę tinkančius ir atitinkančius nurodyto dokumento turinį žodžius (kadangi Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos aplinkos apsaugos ir klimato kaitos valdymo plėtos programos pažangos priemonėje nėra papildomos tvarkos, kuri papildomai turėtų (galėtų) būti taikoma pagal keičiamą Vyriausybės nutarimą daugiabučių modernizavimui).

7. Vertinant Projekto 2.3 papunktyje siūlomas nustatyti naujas nuostatas, Projekto rengėjas turėtų įvertinti, ar nuostatoje „*arba Projekto administratoriaus ir rangovo susitarimą, kad pagal statybos rangos sutartį garantinio laikotarpio prievolių įvykdymui užtikrinti sulaikoma 5 procentų statybos rangos darbų vertės suma, kuria užtikrinamas dėl statybos rangovo kaltės atsiradusių defektų, nustatytų per pirmus 3 statinio garantinio termino metus, šalinimo išlaidų apmokėjimas statytojui*“ formuluotė yra tiksli, t. y. ar bus aišku, kieno atžvilgiu ir naudai nurodytas veiksmas bus atliekamas ir ar nebūtų aiškiau vietoje žodžio „statytojas“ vartoti kitokį pvz. užsakovas“.

8. Projekto 2.4 papunktyje (keičiamo nutarimo 39.3 papunktyje) šio papunkčio taikymo nuostatos turėtų būti iškeltos į Projekto pabaigą, kartu įvertinant ar nuostata, kad „*papunktyje nustatyta galimybė apmokėti tiesiogiai subrangovui už parengtą atnaujinimo (modernizavimo) techninio darbo projektą taikoma ir daugiabučio namo atnaujinimo (modernizavimo) projektams, dėl kurių parengimo yra sudarytos rangos darbų kartu su techninio darbo projekto parengimu sutartys iki ir po šio papunkčio įsigaliojimo dienos*“, neprieštarauja Civilinio kodekso 6.157 straipsnio 2 daliai, nustatančiai, kad „*imperatyviųjų teisės normų pasikeitimas po sutarties sudarymo neturi įtakos sutarties sąlygoms*“, t. y. negalėtų būti nuostata taikoma taip, kad sutartyje nenumačius tokio apmokėjimo (atsiskaitymo būdo), jis būtų galimas pagal Projektą. Tokia teisinė situacija nebūtų

galima, nepakeitus sutarties nuostatų, priešingu atveju šios Projekto taikymo nuostatos nederėtų su nurodyta Civilinio kodekso nuostata. Atsižvelgiant į tai, siūlytina šią nuostatą koreguoti arba jos atsisakyti.

9. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 2.27 papunktyje nustatomos papildomos sąlygos 2022-2023 metų kvietimo projektams, Projekto rengėjas turėtų pateikti informaciją Projekto teikime, kokiems projektams tai bus taikoma ir ar 2022 metais buvo kvietimas (siekiant įvertinti teisinio reguliavimo pagrįstumą ir atgal jo taikymo negalimumo užtikrinimą).

10. Projekto 3 punktas tikslintinas iš esmės atsižvelgiant į šioje išvadoje pateiktus pasiūlymus ir pastabas dėl nuostatų taikymo teisinio reguliavimo.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė